**СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 6 февраля 2014 г. по делу N 33-1557/2014**

Судья Торжевская М.О.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе

председательствующего Колесниковой О.Г.,

судей Орловой А.И.,

Лузянина В.Н.,

при секретаре Тяжовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.И.Г. к Государственному казенному учреждению службы занятости населения Свердловской области "Екатеринбургский центр занятости" (далее по тексту - ГКУСЗН СО "Екатеринбургский центр занятости") о признании права уволенного работника на сохранение за ним среднемесячного заработка за третий месяц со дня увольнения,

по апелляционной жалобе представителя истца М.И.Г. - В.А.М. на решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19.09.2013.

Заслушав доклад судьи Лузянина В.Н., объяснение представителя истца М.И.Г. - В.А.М. (доверенность <...> сроком на 1 год), представителя ответчика ГКУСЗН СО "Екатеринбургский центр занятости" - В.А.С. (доверенность <...> сроком действия по <...>) судебная коллегия

установила:

М.М.О. обратился в суд с указанным иском. В обоснование своих требований указал, что работал в ОАО "С", уволен по сокращению штата. В соответствии со ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации за уволенным работником в исключительных случаях может сохраняться средний заработок в течение третьего месяца трудоустройства, если в двухнедельный срок работник обратился в орган службы занятости и не был трудоустроен. Вместе с тем он своевременно был поставлен ответчиком на учет в качестве лица, ищущего работу, по предложенным вариантам не был трудоустроен. В выдаче справки о сохранении заработка за третий месяц ему было отказано, в связи с отсутствием исключительных оснований, неуважительной неявкой в отделение службы занятости 16.01.2013. В указанную дату он не мог явиться по уважительной причине, поскольку находился на лечении в санатории.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области в удовлетворении исковых требований отказано.

С таким решением не согласился представитель истца, в апелляционной жалобе просит решение отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на то, что судом первой инстанции неверно применены нормы материального права. Полагает, что судом не приняты во внимания положения ст. ст. 2, 3, 178 Трудового кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи с ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации. Согласно последних, пенсионерам, как и иной трудоспособной категории граждан гарантируется защита от безработицы, а также защита от ограничения трудовых прав в зависимости от имущественного, социального и должностного положения, и от других обстоятельств не связанных с деловыми качествами работника. Основания по которым за уволенным по сокращению работником сохраняется средний заработок на 3 месяц трудоустройства едины для всех и они в полном объеме выполнены истцом. Несвоевременность явки (на 16.01.2013) для ознакомления с вакансиями, обусловлена уважительной причиной, а именно прохождение курса лечения в Санатории "НС", расположенном за пределами МО г. Екатеринбург.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение суда отменить, вынести новое решение которым, заявленные требования удовлетворить. Представитель ответчика возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, просила решение суда оставить без изменения.

Представитель третьего лица ОАО "С" в заседание суда апелляционной инстанции не явился, о слушании дела извещен (исх. от <...> N), в том числе посредством размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте Свердловского областного суда.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что представитель третьего лица, извещен надлежащим образом и за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, не сообщил суду о причинах неявки, не ходатайствовал об отложении судебного заседания, не представил доказательств об уважительности причины неявки, не ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, для проверки доводов апелляционной жалобы участия вышеуказанного лица не требуется, поскольку требуется только оценка правильности применения норм права, участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лиц, участвующих в деле, суд не признавал обязательной явку третьего лица, каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, отсутствие представителя третьего лица не препятствует рассмотрению дела, судебная коллегия определила о рассмотрении дела при данной явке.

Проверив законность решения суда первой инстанции по правилам ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены решения не имеется.

Из материалов дела и содержания решения видно, что суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, выводы суда им соответствуют. Представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что приказом ОАО "С" от 30.11.2012 <...> М.И.Г. был уволен с должности <...> (п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации).

11.12.2012 М.И.Г. обратился в центр занятости, зарегистрирован в качестве гражданина, ищущего работу, не был трудоустроен.

Решением комиссии ГКУСЗН СО "Екатеринбургский центр занятости" Кировского отделения от 01.03.2013 N, истцу было отказано в выдаче справки за третий месяц трудоустройства в связи с неявкой 16.01.2013.

Пунктом 1 ст. 27 Закона Российской Федерации от 19.04.1991 N 1032 "О занятости населения в Российской Федерации" определено, что работникам при расторжении трудового договора, в связи с ликвидацией организации, либо сокращением численности или штата работников организации предоставляются гарантии и компенсации в соответствии с трудовым законодательством.

Согласно ст. ст. 56, 63 Трудового кодекса Российской Федерации работником, как стороной трудового договора может быть любой гражданин, достигший 16-летнего возраста (в исключительных случаях и ранее этого возраста). Иных возрастных критериев заключения трудового договора законодательство не содержит.

В соответствии со ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации, либо сокращением численности или штата работников организации увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения. В исключительных случаях средний месячный заработок сохраняется за уволенным работником в течение третьего месяца со дня увольнения, по решению органа службы занятости населения при условии, если в двухнедельный срок после увольнения работник обратился в этот орган и не был им трудоустроен.

В силу п. 1 ст. 11 Трудового кодекса Российской Федерации за работниками, достигшими пенсионного возраста, сохраняются все гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством Российской Федерации, в том числе предусмотренные ст. 178 настоящего кодекса, в части выплаты выходного пособия и сохранения среднего месячного заработка за второй месяц со дня сокращения. Положения о сохранении среднего месячного заработка в течение третьего месяца относятся и к высвобождаемым пенсионерам.

Письмом Роструда от 27.10.2005 N 1754-61 разъяснено, что у органов службы занятости нет достаточных оснований для принятия в отношении пенсионеров решений об отказе в сохранении за ними, в течение третьего месяца со дня увольнения, среднего месячного заработка и выдаче пенсионерам соответствующих документов.

Учитывая изложенное, пенсионеры имеют те же права, как и все работники (сроки предупреждения о предстоящем высвобождении, выплата выходного пособия и др.). Отличие только в том, что данную категорию граждан не признают безработными и не выплачивают пособие по безработице, так как они получают трудовую пенсию.

Судом первой инстанции правомерно указано, что Центр занятости населения принимает решение о сохранении за уволенным работником в течение третьего месяца со дня увольнения среднемесячного заработка при соблюдении следующих условий: обращения гражданина в 14-дневный срок после увольнения в Центр занятости населения; наличия факта не трудоустройства уволенного работника органом службы занятости населения.

Решая вопрос о законности решения комиссии ГКУСЗН СО "Екатеринбургский центр занятости" от 01.03.2013 N, суд первой инстанции применительно к ч. 2 ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации на законных основаниях указал, на отсутствие исключительных обстоятельств, позволивших сохранить за истцом средний заработок за третий месяц со дня увольнения.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, поскольку сами по себе факты своевременной постановки истца на учет в органе службы занятости населения, его нетрудоустройство этим органом, не могут быть рассмотрены в качестве исключительных обстоятельств по смыслу ч. 2 ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку положениями данной нормы эти обстоятельства предусмотрены в качестве обязательных условий, соблюдение которых необходимо для сохранения за работником среднего заработка в течение третьего месяца со дня увольнения.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2.2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29.11.2012 N 2214-О "По жалобе государственного научного учреждения "Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова Российской академии сельскохозяйственных наук" на нарушение конституционных прав и свобод положением ч. 2 ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации", орган службы занятости населения при решении вопроса о сохранении за уволенным работником среднего месячного заработка в течение третьего месяца со дня увольнения должен не только устанавливать наличие формальных условий возникновения у такого лица права на получение соответствующей выплаты - своевременного (в двухнедельный срок после увольнения) обращения в орган службы занятости и отсутствия его трудоустройства в течение трех месяцев, но и учитывать иные имеющие значение для решения этого вопроса обстоятельства.

В соответствии с п. 13 Постановления Правительства Российской Федерации от 07.09.2012 N 891 Правил регистрации безработных граждан государственные учреждения службы занятости населения устанавливают безработным гражданам сроки посещения (не более 2 раз в месяц) для подбора им подходящей работы.

Установив, что 28.12.2012 истец под роспись был поставлен в известность о необходимости явиться 16.01.2013 в Кировское районное отделение занятости населения для подбора вариантов подходящей работы, однако без уважительных причин в назначенную дату не явился, суд первой инстанции обоснованно указал на отсутствие заинтересованности у истца в трудоустройстве. Такое поведение истца с учетом его материального положения как социально-защищенного субъекта трудовых правоотношений (пенсионера), исключает возможность выплаты выходного пособия по правилам ч. 2 ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации.

Данная правовая позиция согласуется с разъяснениями, приведенными в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.05.2010 N 698-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буркова А.Л. на нарушение его конституционных прав абз. 5 п. 3 ст. 35 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" касаемо законности последствий нарушения гражданином без уважительных причин условий и сроков его перерегистрации в качестве безработного, что в полной мере соотносится к правоотношениям работодателя и работника уволенного в связи с сокращением численности или штата (ст. 1 Трудового кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела истцом в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии у него каких-либо исключительных обстоятельств, в связи с которыми он мог бы претендовать на сохранение среднего заработка за третий месяц со дня увольнения в соответствии с ч. 2 ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации (отсутствие средств к существованию, тяжелая болезнь, требующая дорогостоящего лечения и т.п.).

В связи с этим судебная коллегия полагает, что у суда первой инстанции имелись законные основания для отказа истцу в удовлетворении исковых требований.

Доводы апелляционной жалобы об уважительности неявки истца 16.01.2013 Кировское районное отделение занятости населения, сводятся к оспариванию выводов суда, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств по настоящему гражданскому делу, которые были всесторонне, полно и объективно исследованы судом. Данные доводы обсуждались судом первой инстанции, им дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для переоценки которых судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 327.1, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19.09.2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя истца М.И.Г. - В.А.М. без удовлетворения.

Председательствующий

О.Г.КОЛЕСНИКОВА

Судьи

А.И.ОРЛОВА

В.Н.ЛУЗЯНИН